



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 57/2010

Μεταξύ:

HELLENIC TZILALIS (CYPRUS) LTD

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

HELLENIC TZILALIS (CYPRUS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Βαλιαντή, Δικηγόρο
2. Στέφανο Μαυροκέφαλο, Δικηγόρο
3. Χριστόφορο Χριστοφόρου, Διευθυντή Τομέα Περιβάλλοντος

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Δημητριάδη, Δικηγόρο
2. Σοφοκλή Σοφοκλέους, Γραμματέα Επιτροπής Προσφορών Δήμου Πάφου
3. Άθω Ανθίμου, Ανώτερο Τεχνικό Μηχανολογίας, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών Πάφου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Αυγούστου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία HELLENIC TZILALIS (CYPRUS) LTD (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΔΗΜΟΥ ΠΑΦΟΥ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό για την «*Εγκατάσταση και διαχείριση (ενοικίαση) τεσσάρων ηλεκτρικών κινητών συμπιεστών απορριμμάτων για περίοδο 3 χρόνων*» στην εταιρεία FAST Skip Rentals Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 5.2.2010.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή προσφοράς, νοουμένου ότι πληρούνταν οι όροι του Διαγωνισμού.

3. Οι δύο προσφορές που υποβλήθηκαν, σύμφωνα με απόφαση της Επιτροπής Προσφορών, παραπέμφθηκαν για αξιολόγηση στο Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (Επαρχιακό Γραφείο Πάφου) το οποίο συνέταξε σχετική Έκθεση ημερ. 14.4.2010 και την υπέβαλε στην Επιτροπή Προσφορών.

4. Σύμφωνα με την Έκθεση του Επαρχιακού Μηχανικού Πάφου των Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, η προσφορά των Αιτητών παρουσίαζε απόκλιση σε σχέση με τον όρο 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών γιατί ενώ ζητήθηκε η λειτουργία των συμπιεστών να επιτυγχάνεται με μικροεπεξεργαστή, αυτοί πρόσφεραν συμπιεστές με χρονοδιακόπτη (time switch).

5. Η Επιτροπή Προσφορών στη συνεδρία της ημερ. 21.4.2010 αφού έλαβε υπόψη την πιο πάνω Έκθεση και τα έγγραφα των Προσφορών αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών, καθότι δεν

συμμορφώθηκαν με τους όρους του Διαγωνισμού. Πρόσθετα, αποφάσισε να εισηγηθεί την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.

6. Το Συμβούλιο Προσφορών της Α.Α. σε συνεδρία του ημερ. 26.4.2010, αφού μελέτησε όλα τα Έγγραφα, τις Εκθέσεις και την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών, αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών και την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα για το ποσό των €107,000.00 - πλέον Φ.Π.Α.

7. Στις 28.4.2010 η Α.Α. κοινοποίησε την πιο πάνω απόφασή της στην επιτυχούσα καθώς και στους Αιτητές τους οποίους επίσης πληροφόρησε ότι η προσφορά τους απορρίφθηκε.

8. Στις 4.5.2010 οι Αιτητές εξέφρασαν πρόθεση να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της πιο πάνω απόφασης της Α.Α.

9. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 18.5.2010 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 57/2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές έθεσαν ως πρώτο λόγο ακύρωσης ότι παράτυπα και παράνομα η Επιτροπή Προσφορών της Α.Α. στο πρακτικό της ημερ. 18.11.2009, ζήτησε να αξιολογηθούν οι υποβληθείσες προσφορές από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών. Έπρεπε, τόνισαν, όπως προνοείται στο Καν. 9 της Κ.Δ.Π.201/2007 να διορίσει Επιτροπή Αξιολόγησης για την αξιολόγηση των εν λόγω προσφορών.

2. Οι Αιτητές αναφέρθηκαν στην επιστολή η οποία απεστάλη από το Δήμο Πάφου προς το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ημερ. 16.3.2010 με την οποία ζητούσε όπως αξιολογηθούν οι εν λόγω προσφορές και να ετοιμαστεί σχετική έκθεση. Αναφέρθηκαν, επίσης, στην επιστολή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ημερ. 14.4.2010 με την οποία αναφέρονταν σχόλια και παρατηρήσεις επί των τεχνικών προδιαγραφών της προσφοράς των Αιτητών και της προσφοράς της επιτυχούσας. Αυτό το οποίο ήγειραν ως δεύτερο λόγο ακύρωσης είναι ότι η επιστολή ημερ. 14.4.2010, δεν αποτελεί αιτιολογημένη εμπειριστατωμένη έκθεση όπως τους είχε ζητηθεί από το Δήμο Πάφου ως η επιστολή ημερ. 16.3.2010.

3. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι παρόλο που η επιστολή/γνωμοδότηση του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ημερ. 14.4.2010 ανέφερε αποκλίσεις τόσο για την δική τους προσφορά όσο και για την προσφορά της επιτυχούσας, η Επιτροπή Προσφορών στην συνεδρία της ημερ. 21.4.2010 έλαβε υπόψη μόνο τη δική τους παρέκκλιση από το σχετικό όρο του Διαγωνισμού. Η θέση τους, λοιπόν, ήταν ότι για να ήταν αιτιολογημένη η Έκθεση της Επιτροπής Προσφορών θα έπρεπε να αναφέρει και την παρατήρηση που έγινε για την επιτυχούσα και αν ήθελε να αποφασίσει διαφορετικά θα έπρεπε να δώσει ειδική αιτιολογία για την αντίθετη άποψη που διαμόρφωσε από αυτή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών. Με βάση τα πιο πάνω προκύπτει, όπως ανέφεραν, θέμα άνισης μεταχείρισης σε βάρος των Αιτητών, αφού η Επιτροπή και μετά το Συμβούλιο αγνόησαν τις παρεκκλίσεις που υπήρχαν στην προσφορά της επιτυχούσας και δεν αιτιολόγησαν την απόφασή τους.

4. Οι Αιτητές επικαλέστηκαν ως τέταρτο λόγο ακύρωσης ότι προκύπτει και από το πρακτικό της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών της Α.Α. ημερ. 26.4.2010 ότι ούτε το Συμβούλιο ασχολήθηκε με την παρατήρηση που είχε γίνει από το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών επί της προσφοράς της επιτυχούσας. Συνεπώς, η απόφασή του πάσχει από πλευράς αιτιολογίας.

5. Αναφερόμενοι στην ουσία της υπόθεσης, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι δήλωσαν συμμόρφωση (συμπληρώνοντας ΝΑΙ στο αντίστοιχο τετραγωνάκι ερώτησης) στο κατά

πόσο προσφέρουν λειτουργία των συμπιεστών που να ρυθμίζεται ή ως διακοπτόμενη (ένας κύκλος) ή ως συνεχόμενη και μάλιστα με μικροεπεξεργαστή όπως διαλαμβάνει ο σχετικός όρος 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών των εγγράφων του Διαγωνισμού. Σημείωσαν δε, ότι ο κατασκευαστής ο οποίος δήλωσαν είναι ο ίδιος με εκείνο της επιτυχούσας. Πρόσθεσαν ότι, η Α.Α. εάν είχε απορίες σχετικά με το προσφερόμενο προϊόν θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις προτού απορρίψουν την προσφορά τους αλλά δεν το έπραξε.

6. Στην συνέχεια οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε ισχυριζόμενες αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας και ανέφεραν τα ακόλουθα:

- (α) Η επιτυχούσα έπρεπε να είχε συμπληρώσει νομότυπα το Έντυπο του Παραρτήματος 4, κάτι που παρέλειψε να το πράξει (όρος 6.3 των εγγράφων του Διαγωνισμού).
- (β) Ο όρος 8.2 προνοεί όπως ο κάθε προσφοροδότης πρέπει να υποβάλλει ένα πρωτότυπο και ένα αντίγραφο της προσφοράς τους. Η επιτυχούσα απλώς υπέβαλε το πρωτότυπο, αλλά αυτό δεν λήφθηκε υπόψη από την Επιτροπή Προσφορών αναφορικά με το δικαίωμα συμμετοχής της επιτυχούσας.
- (γ) Ο όρος 9.1.4 επιτάσσει όπως το Έντυπο προσφοράς είναι πλήρως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο. Η επιτυχούσα το άφησε ασυμπλήρωτο και ανυπόγραφο. Το ίδιο ισχύει και για το Έντυπο Συμμόρφωσης Διαχείρισης κατά παράβαση του αντίστοιχου όρου 9.1.5.
- (δ) Σύμφωνα με τον όρο 15 των εγγράφων του Διαγωνισμού, η ενδιαφερόμενη υπηρεσία εξακριβώνει κατά πόσο οι προφορές πληρούν τα κριτήρια που αναφέρονται στον Έντυπο Διαχειριστικής Συμμόρφωσης το οποίο η επιτυχούσα άφησε ασυμπλήρωτο. Δηλαδή η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να είχε απορριφθεί από το προκαταρκτικό στάδιο, πριν να αξιολογηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές.

7. Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι δεν έχει υπογραφεί Έντυπο για αμεροληψία και εχεμύθεια από τον Πρόεδρο, τα Μέλη της Επιτροπής Προσφορών και του Συμβουλίου Προσφορών, όπως προνοείται στον Καν. 21 της Κ.Δ.Π.201/2007. Σε κάθε περίπτωση, το άρθρο 42(1) του Νόμου 158(Ι)/1999 αναφέρει ότι η κάθε διοικητική πράξη πρέπει να έχει τα εχέγγυα της αμερόληπτης κρίσης.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. αντικρούοντας τους λόγους ακύρωσης της απόφασης της που έθεσαν οι Αιτητές υποστήριξε τα ακόλουθα:

1. Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι εφαρμόζει την Κ.Δ.Π. 489/2004 και όχι την Κ.Δ.Π.201/2007, όπως λανθασμένα ανέφεραν οι Αιτητές. Το Δημοτικό Συμβούλιο, ως Συμβούλιο Προσφορών αποφασίζει για Διαγωνισμούς που οδηγούν στην ανάθεση δικών του συμβάσεων. Έτσι, το Συμβούλιο Προσφορών διόρισε Επιτροπή Προσφορών, όπως είχε δικαίωμα σύμφωνα με τον Καν. 23(2) της Κ.Δ.Π.489/2004. Η Επιτροπή, που απαρτίζουν μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου (Πρακτικά, ημερ 14.4.2010), έκανε χρήση του Καν. 23(3) και διόρισε ως σύμβουλο για τη μελέτη και την αξιολόγηση των προσφορών το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (ΗΜΥ) Πάφου, τους οποίους θεώρησε ως ανεξάρτητους εξωτερικούς συμβούλους της Α.Α.

2. Σε σχέση με την Έκθεση του Επαρχιακού Μηχανικού Πάφου των Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, η Α.Α. ανέφερε ότι μπορεί να είναι σύντομη, αλλά ωστόσο αιτιολογεί και επεξηγεί όλα όσα ήταν απαραίτητα να τεκμηριωθούν. Αναφέρει σαφέστατα τις αποκλίσεις και των δύο προσφορών, τονίζοντας την ουσιώδη απόκλιση των Αιτητών που ήταν και λόγος αποκλεισμού της προσφοράς τους.

3. Στην συνέχεια η Α.Α. αναφέρθηκε στην παρέκκλιση της προσφοράς της επιτυχούσας και υποστήριξε ότι μπορεί η τελευταία να προσέφερε πάχος 3 χιλιοστών λαμαρίνας αντί 4 που απαιτούσε ο σχετικός όρος 5 των εγγράφων του Διαγωνισμού,

αλλά ο όρος 6 που ακολουθεί αναφέρει ότι: «σε σχέση με το πάχος και το είδος της λαμαρίνας καθώς και τις διαστάσεις θα γίνονται δεκτές και προτάσεις με ελαφρά διαφορετικές διαστάσεις από τις μέγιστες που ορίζονται στους όρους μας». Επομένως, τόνισε η Α.Α., η Επιτροπή Προσφορών δεν χρειαζόταν να αναφέρει οτιδήποτε σε σχέση με αυτό γιατί σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού η παρέκκλιση αυτή της επιτυχούσας ήταν επιτρεπτή, σε αντίθεση με την απόκλιση των Αιτητών που θεωρήθηκε ως ουσιώδης.

4. Η Α.Α. ανέφερε ότι το Συμβούλιο Προσφορών στην απόφαση του ημερ. 26.4.2010 είχε δικαίωμα να υιοθετήσει την Έκθεση του Επαρχιακού Μηχανικού Πάφου των Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών και δεν την απασχόλησαν παρεκκλίσεις ήσσονος σημασίας. Αυτό, τόνισαν, δεν καθιστά ανατιολόγητη ή άκυρη την απόφαση του, ότι δηλαδή δεν ασχολήθηκε καθόλου με τις παρεκκλίσεις της επιτυχούσας.

5. Αναφορικά με το λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, η Α.Α. μας ανέφερε ότι αυτοί δήλωσαν μεν συμμόρφωση (σημειώνοντας ΝΑΙ στο αντίστοιχο Έντυπο) ότι δηλαδή προσφέρουν λειτουργία των συμπιεστών που να ρυθμίζεται ή ως διακοπτόμενη (ένας κύκλος) ή ως συνεχόμενη, αλλά υπέβαλαν με την προσφορά τους δύο δηλώσεις, μία από την εταιρεία Σ. Χούτρης & Υιοί Λτδ και μία από την εταιρεία E.M.C. Neat World Ltd. Οι δύο αυτές δηλώσεις αναφέρονταν για προσφερόμενο σύστημα λειτουργίας των συμπιεστών που μπορεί να γίνεται διακοπτόμενη (ένα κύκλο) ή συνεχόμενη, αλλά η μία εκ των δύο με PLC (μικροϋπολογιστή) και η άλλη με *time switch*. Ο όρος 7 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, όμως, όπως η Α.Α. ανέφερε, απαγορεύει την κατάθεση εναλλακτικής προσφοράς με δύο προτεινόμενες λύσεις.

Η Α.Α. γνώριζε ότι ο κατασκευαστής για τους Αιτητές και την επιτυχούσα είναι ο ίδιος (Σ. Χούτρης & Υιοί Λτδ) και εξέτασε την επιστολή του που απέστειλε για τους Αιτητές αναφορικά με την προσφορά του μικροεπεξεργαστή. Διαπιστώθηκε από τα τεχνικά φυλλάδια (electrical circuit 6) ότι οι Αιτητές προσέφεραν ισχύ 4,1 kwatt αντί 5,5 kwatt που ήταν η ζητούμενη. Δεν κρίθηκε απαραίτητο από τον Επαρχιακό Μηχανικό, ως αξιολογητή, να ζητήσει διευκρινίσεις, γιατί ο όρος ήταν σαφής, ουσιώδης και

επιτακτικός. Αλλά ακόμα και αν γινόταν αποδεκτή η εναλλακτική λύση των 4,1 kwatt με μικροϋπολογιστή και πάλι η προσφορά τους θα ήταν εκτός προδιαγραφών αφού έπρεπε η ισχύς να ήταν 5,5 kwatt.

Σε ότι αφορά την απόφαση απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, η Α.Α. ανέφερε ότι είναι καθόλα αιτιολογημένη, εφόσον όπως αναφέρεται και πιο πάνω η προσφορά τους παρουσίαζε απόκλιση σε σχέση με την απαίτηση του όρου 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών γιατί ενώ ζητήθηκε η λειτουργία των συμπιεστών να επιτυγχάνεται με μικροεπεξεργαστή, αυτοί πρόσφεραν συμπιεστές του κατασκευαστή E.M.C. Neat World Ltd με χρονοδιακόπτη (time switch).

Τέλος, η Α.Α. υποστήριξε ότι κατά την αξιολόγηση οι προσφοροδότες έτυχαν της ίδιας μεταχείρισης και δεν ευσταθεί ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός των Αιτητών.

6. Στην συνέχεια η Α.Α. αναφέρθηκε στις ισχυριζόμενες από τους Αιτητές αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας και ανέφεραν τα ακόλουθα:

- (α) Η Α.Α. παρέπεμψε στον όρο 6.1 των εγγράφων του Διαγωνισμού που προνοεί ότι η κάθε προσφορά στο διαγωνισμό θα πρέπει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού σ' αυτό να συνοδεύεται από εγγύηση συμμετοχής ποσού ίσου με €10.000 προς όφελος της. Πρόσθετα, παρέπεμψε στον όρο 6.2 ο οποίος προνοεί ότι η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει να είναι τραπεζική εγγύηση ή προσωπική επιταγή που εκδίδεται από πιστωτικά ιδρύματα ή άλλα νομικά πρόσωπα που λειτουργούν νόμιμα στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης κλπ. Η Α.Α. βάσει των πιο πάνω όρων, θεώρησε ότι η εγγύηση με προσωπική επιταγή που έδωσε η επιτυχούσα ήταν αρκετή. Επομένως, αφού η επιτυχούσα έδωσε προσωπική τραπεζική επιταγή τι χρειαζόταν η τραπεζική εγγύηση. Συνεπώς, δεν ευσταθεί, όπως τόνισε, ούτε αυτό το επιχείρημα των Αιτητών.
- (β) Η Α.Α. παραδέχτηκε ότι η επιτυχούσα υπέβαλε πρωτότυπο της προσφοράς της και δεν κατέθεσε αντίγραφο όπως προνοεί ο όρος 8.2. Όμως αυτή η παράλειψη,

ισχυρίστηκε, είναι επουσιώδης γιατί βλάπτει μόνο την Α.Α. η οποία δεν έχει στην κατοχή της αντίγραφο της προσφοράς αυτής. Το πρωτότυπο φυλάσσεται πάντοτε στο διοικητικό φάκελο της προσφοράς. Τόνισε, ότι πρέπει να υπάρχει ένα άλλο αντίγραφο το οποίο θα κρατά η Α.Α. για διαφύλαξη της αυθεντικότητας του πρωτοτύπου. Επομένως, ο όρος 8.2 δεν είναι αποφασιστικής σημασίας, ώστε η μη πιστή εφαρμογή του να οδηγήσει σε ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης.

- (γ) Σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα άφησε το Έντυπο προσφοράς ασυμπλήρωτο και ανυπόγραφο, η Α.Α. υποστήριξε ότι το Έντυπο προσφοράς της επιτυχούσας είναι πλήρως συμπληρωμένο και υπογραμμμένο. Πρόσθεσε ότι, με addendum ημερ. 2.3.10 που στάλθηκε στους προσφοροδότες διαφοροποιήθηκε το έντυπο προσφοράς που έγινε ένα έντυπο και κυκλοφόρησε μαζί με το αναλυτικό έντυπο προσφοράς. Αντικαταστάθηκε, λοιπόν, αυτό το οποίο υπήρχε στους αρχικούς όρους. Σημείωσε, επίσης, ότι και το αναλυτικό έντυπο προσφοράς της επιτυχούσας είναι συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο, καθότι είναι και αυτό που κυκλοφόρησε με το addendum, μαζί με μια σειρά άλλη παρατηρήσεων που εστάλησαν προς όλους τους προσφοροδότες.
- (δ) Σύμφωνα με τον όρο 15.3 των εγγράφων του Διαγωνισμού, συμπληρώνεται ένα έντυπο από λειτουργό της Α.Α. που σκοπό έχει να υπάρχει ενδεδειγμένος έλεγχος για την κατάθεση των εγγράφων, την αποδοχή των δηλώσεων κ.λπ. προτού αποσταλούν οι προσφορές για την τεχνική αξιολόγηση. Την ευθύνη αυτή, λοιπόν, τη φέρει ένας λειτουργός που είναι υπεύθυνος για την παραλαβή των δικαιολογητικών. Επειδή εκείνος παρέλειψε να συμπληρώσει ένα τυπικό Έντυπο, αυτός δεν είναι ουσιώδης λόγος που να οδηγήσει σε ακύρωση της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς της επιτυχούσας. Είναι αυτό το οποίο έπρεπε να συμπληρώσει η ενδιαφερόμενη υπηρεσία το οποίο δεν συμπλήρωσε, γιατί θεωρήθηκε ότι όλα ήταν εντάξει και για την προσφορά της επιτυχούσας αλλά και αυτής των Αιτητών.

7. Όπως προαναφέρθηκε, δεν ισχύει η Κ.Δ.Π. 201/2007 ώστε να εφαρμόζεται το άρθρο 21.1 που προνοεί να συμπληρώνεται Δήλωση Αμεροληψίας και Εχεμύθειας από τον Πρόεδρο και τα Μέλη της Επιτροπής Προσφορών, καθώς και από τους μελετητές ή συμβούλους. Η Κ.Δ.Π. 489/2004 δεν προνοεί κάτι τέτοιο.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Οι Κανονισμοί που διέπουν τις διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων αναφορικά με τους Δήμους περιέχονται στην Κ.Δ.Π. 489/2004. Ο Δήμος Πάφου, λοιπόν, ως Α.Α. σχετικά με τις Δημόσιες Συμβάσεις, θα πρέπει να εφαρμόζει τις διατάξεις της Κ.Δ.Π. 489/2004. Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί που τέθηκαν από τους Αιτητές απορρίπτονται, εφόσον η Κ.Δ.Π. 201/2007 δεν εφαρμόζεται στην παρούσα περίπτωση.

Σύμφωνα με τον Καν. 23 της Κ.Δ.Π. 489/2004, ο οποίος αφορά τις διαδικασίες αξιολόγησης των προσφορών, προβλέπονται τα ακόλουθα:

- «(1) Η μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών αρχίζει αμέσως μετά το άνοιγμα τους.*
- (2) Το Συμβούλιο Προσφορών καθορίζει με σχετική απόφαση του τη διαδικασία και τα όργανα τα οποία δύνανται να προβαίνουν στη μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών.*
- (3) Η Επιτροπή Προσφορών έχει εξουσία να ορίζει ιδιώτες συμβούλους για μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών.»*

Επομένως, το Συμβούλιο Προσφορών, όπως είχε δικαίωμα σύμφωνα με τον Καν. 23(2) ορθά διόρισε Επιτροπή Προσφορών για να επιληφθεί της διαδικασίας αξιολόγησης των Προσφορών. Περαιτέρω, η Επιτροπή Προσφορών, προτού υποβάλει την εισήγηση της (που λήφθηκε με απόφαση της κατά τη συνεδρία της ημερ. 21.4.2010) προς το Συμβούλιο Προσφορών, μπορούσε να ορίσει ως σύμβουλο για τη μελέτη και την αξιολόγηση των προσφορών τον Επαρχιακό Μηχανικό Πάφου του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών (ΗΜΥ), αφού αυτό ήταν επιτρεπτό με βάση τον

Καν. 23(3). Μπορεί ο Κανονισμός 23(3) να αναφέρει ότι η Επιτροπή Προσφορών ορίζει ιδιώτες σύμβουλους για μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών, δεν απαγορεύεται όμως στην Επιτροπή να μπορεί να ορίσει ένα κρατικό λειτουργό, εξειδικευμένο με το αντικείμενο για να αξιολογήσει τις προσφορές. Ο προφανής σκοπός της πιο πάνω διάταξης είναι όπως παρέχεται η ευχέρεια στην Επιτροπή Προσφορών εκεί που δεν διαθέτει στο δυναμικό της καταρτισμένους με το αντικείμενο δικούς της λειτουργούς, να εξασφαλίζει τη βοήθεια τρίτων. Συνεπώς, δεν βλέπουμε κανένα λόγο, αφού της επιτρέπεται να χρησιμοποιεί ιδιώτες συμβούλους, να μην μπορεί να χρησιμοποιεί κρατικούς λειτουργούς ως εξωτερικούς της συμβούλους. Αυτό ενισχύεται, επίσης, από τον Καν. 14(β) της Κ.Δ.Π. 489/2004 που δίδει το δικαίωμα στην Επιτροπή Προσφορών να καλεί οποιουδήποτε τεχνικούς εμπειρογνώμονες σε θέματα της ειδικότητάς τους, για να παράσχουν συμβουλές ή επεξηγήσεις που κρίνονται αναγκαίες για την ορθή λήψη των αποφάσεων της.

Ο Καν. 4 της Κ.Δ.Π.489/2004, προνοεί ότι το Συμβούλιο Προσφορών είναι το Δημοτικό Συμβούλιο του κάθε Δήμου το οποίο έχει εξουσία να αποφασίζει για διαγωνισμούς για την ανάθεση δικών του συμβάσεων. Συνεπώς, ορθά λήφθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών η απόφαση απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών και κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα κατά τη συνεδρία του ημερ. 26.4.2010.

Απορρίπτεται, επίσης, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών περί μη υπογραφής Δηλώσεων για αμεροληψία και εχεμύθεια από τον Πρόεδρο, τα Μέλη της Επιτροπής Προσφορών και του Συμβουλίου Προσφορών. Δεν υπάρχει τέτοια πρόνοια στην Κ.Δ.Π. 489/2004 η οποία να απαιτεί υπογραφή Δήλωσης Ευσυνειδησίας από τα πρόσωπα αυτά, αλλά ούτε οι Αιτητές ήγειραν ισχυρισμούς οι οποίοι να υπονοούν μεροληπτική κρίση των οργάνων αυτών. Εξάλλου, οι Αιτητές έχουν το βάρος να αποδείξουν την ύπαρξη μεροληψίας και προκατάληψης όπως αναφέρεται στην απόφαση που δόθηκε στην Υπ. αρ. 1096/2000 και 1414/2000, *Βραχίμης Χ΄Χαννας V. Κυπριακής Δημοκρατίας*, ημερ. 22.7.2002, ως εξής:

«Η προβολή ισχυρισμού για την ύπαρξη μεροληψίας και προκατάληψης είναι ένα αρκετά σοβαρό θέμα και προϋποθέτει και την ανάλογη μαρτυρία για την απόδειξη

του. Ο αιτητής έχει το βάρος να αποδείξει την ύπαρξη μεροληψίας και προκατάληψης. Στην παρούσα περίπτωση ο αιτητής δεν έχει τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς του με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία από τους φακέλους που θα αποδείκνυαν την ύπαρξη προκατάληψης.»

2. Σύμφωνα με τον όρο 12 του Μέρους III «Τεχνικές Προδιαγραφές» προνοείται όπως:

«Η λειτουργία των συμπιεστών θα πρέπει να ρυθμίζεται ώστε να είναι διακοπτόμενη (ένας κύκλος) ή συνεχόμενη. Αυτό θα επιτυγχάνεται με μικροεπεξεργαστή».

Εξετάζοντας την προσφορά των Αιτητών και όλα τα σχετικά στοιχεία τα οποία προσκομίστηκαν ενώπιον μας προκύπτει ότι οι τελευταίοι δήλωσαν με την προσφορά τους, ότι:

(i) οι συμπιεστές οι οποίοι προσέφεραν θα είναι είτε κατασκευής Χούτρης είτε κατασκευής Bergmann (Δήλωση Συμμόρφωσης Προσφέροντος – Παραρτημα III)

(ii) σύμφωνα με τη «Δήλωση Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών» ημερ. 6.3.2010 - σημείο 11, της προσφοράς των Αιτητών *«Η λειτουργία των συμπιεστών μπορεί να γίνεται διακοπτόμενη (ένα κύκλο) ή συνεχόμενη. Αυτό επιτυγχάνεται με PLC (μικροϋπολογιστή)»* αναφορικά με τον συμπιεστή Μοντέλου SHWPCS 12 της εταιρείας Σ.Χούτρης & Υιοί Λτδ.

(iii) σύμφωνα με τη «Δήλωση Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών» από την εταιρεία E.M.C. Neat World Ltd της προσφοράς των Αιτητών *«Η λειτουργία των συμπιεστών μπορεί να γίνεται διακοπτόμενη (ένα κύκλο) ή συνεχόμενη (time switch)»* αναφορικά με τον συμπιεστή MPB405 SN10, SN12.

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. μας ανέφερε ότι επιλέχθηκε να αξιολογηθεί το ένα από τα δύο συστήματα, καθότι, όπως ισχυρίστηκε, οι Αιτητές υπέβαλαν δύο εναλλακτικές προτάσεις που σύμφωνα με τον όρο 7 των εγγράφων του Διαγωνισμού δεν είναι αποδεκτές. Επίσης, η Α.Α. τόνισε ότι δεν επιλέχθηκε να αξιολογηθεί το

σύστημα του κατασκευαστή Σ. Χούτρης & Υιοί Λτδ, καθότι από το τεχνικό φυλλάδιο φαινόταν ότι χρειαζόταν ηλεκτρικό μοτέρ 4,1 KW για τη λειτουργία του συστήματος, ενώ ο όρος 10 των Τεχνικών Προδιαγραφών ζητούσε κινητήρα 5 έως 6 KW, επομένως, η προσφορά τους θα ήταν και πάλι εκτός προδιαγραφών. Κατέληξε, ότι αξιολογήθηκε το σύστημα του κατασκευαστή E.M.C. Neat World Ltd με χρονοδιακόπτη (time switch), το οποίο και πάλι παρουσίαζε απόκλιση σε σχέση με την απαίτηση του όρου 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών, γιατί ενώ ζητήθηκε η λειτουργία των συμπιεστών να επιτυγχάνεται με μικροεπεξεργαστή, αυτοί πρόσφεραν συμπιεστές με χρονοδιακόπτη.

Εξετάζοντας, όμως, την Έκθεση του Επαρχιακού Μηχανικού Πάφου του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ημερ. 14.4.2010 εντοπίσαμε ότι αναφέρεται μόνο ότι ενώ ζητείται από τον όρο 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών η λειτουργία των συμπιεστών να επιτυγχάνεται με μικροεπεξεργαστή οι προσφερόμενοι συμπιεστές αντί μικροεπεξεργαστή διαθέτουν χρονοδιακόπτη (time switch). Επιπλέον, η Επιτροπή Προσφορών στην έκθεση της ημερ. 21.4.2010 αναφέρει, μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«Ετοιμάστηκε έκθεση αξιολόγησης ημερ.14.4.2010 από το Επαρχιακό Γραφείο Πάφου Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών(αντίγραφο εντάσσεται στα παρόντα πρακτικά σαν Παράρτημα 1 και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος τους), στην οποία αναφέρεται ότι η προσφορά που υποβλήθηκε από την εταιρεία Hellenic Tzilalis (Cyprus) Ltd είναι εκτός προδιαγραφών επειδή στις τεχνικές προδιαγραφές (παράγραφος 12) ζητείται όπως η λειτουργία των συμπιεστών επιτυγχάνεται με μικροεπεξεργαστή και αντί αυτού οι προσφερόμενοι συμπιεστές διαθέτουν χρονοδιακόπτη (time switch). Η Επιτροπή, αποφασίζει να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών Δήμου Πάφου όπως η προσφορά κατακυρωθεί υπέρ της εταιρείας Fast Skip Rentals αντί του συνολικού ποσού των €107.000, 00 πλέον Φ.Π.Α., ως μοναδική που είναι εντός προδιαγραφών. »

Περαιτέρω, το Συμβούλιο Προσφορών της Α.Α. σε συνεδρία του ημερ. 26.4.2010 υιοθετεί απλά την πιο πάνω εισηγήση της Επιτροπής Προσφορών, απορρίπτοντας την προσφορά των Αιτητών για τον πιο πάνω λόγο και κατακύρωσε την προσφορά στην επιτυχούσα.

Η Α.Α., λοιπόν, απέρριψε την προσφορά των Αιτητών χωρίς να γίνεται αναφορά καθόλη τη διαδικασία αξιολόγησης της προσφοράς τους ότι: (α) οι Αιτητές προσέφεραν δύο

εναλλακτικές λύσεις ενάντια, όπως ισχυρίζεται, στον όρο 7 των εγγράφων του Διαγωνισμού (β) ότι ο αξιολογητής επέλεξε να αξιολογήσει τον 2^ο συμπιεστή, καθότι κατά τον ισχυρισμό της με βάση τον όρο 10 των Τεχνικών Προδιαγραφών, ήταν και ο 1^{ος} συμπιεστής εκτός προδιαγραφών.

Διαπιστώνουμε, ότι στην απόφαση της Α.Α. δεν παρατίθεται και δεν υπάρχει η πλήρης αιτιολογία με βάση την οποία η Α.Α. οδήγηθηκε στην απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών. Τα στοιχεία που παρέθεσε ενώπιον μας η Α.Α. δεν αναφέρονται ούτε στην Έκθεση του Επαρχιακού Μηχανικού, αλλά ούτε στα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής Προσφορών και του Συμβουλίου Προσφορών. Είναι στοιχεία που τέθηκαν εκ των υστέρων και για πρώτη φορά ενώπιον μας και δεν μπορούν να μετρήσουν στην αιτιολογία της απόφασης. Στην πραγματικότητα δεν μπορούμε να γνωρίζουμε εάν τα στοιχεία αυτά αξιολογήθηκαν ή εάν λήφθηκαν καθόλου υπόψη κατά τη λήψη της απόφασης.

Κρίνουμε, λοιπόν, ότι η απόφαση της Α.Α. δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένη με συναφές αποτέλεσμα ή έλλειψη πλήρους αιτιολογίας να δημιουργεί ασάφεια ή να αφήνει δικαιολογημένες αμφιβολίες στους Αιτητές ως προς το ποιοί ήταν οι πραγματικοί λόγοι που οδήγησαν την Α.Α. στην απόρριψη της προσφοράς τους (άρθρο 28(1) του Ν.158(Ι)/99). Η γνώση των πραγματικών λόγων απόρριψης μιας προσφοράς είναι καθοριστικής σημασίας για τον ενδιαφερόμενο προσφοροδότη ως προς τα περαιτέρω βήματα του και ιδιαίτερα ως προς την απόφαση του να προσφύγει ή μη στην Α.Α.Π. ή στο Ανώτατο Δικαστήριο.

Σημειώνουμε, επιπλέον, ότι ο ισχυρισμός που τέθηκε από την Α.Α. ενώπιον μας ότι οι Αιτητές προσέφεραν δύο εναλλακτικές προσφορές ενάντια στον όρο 7 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, εκ πρώτης όψεως, τουλάχιστον, δεν φαίνεται να ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι πράγματι πρόκειται για εναλλακτικές προσφορές κατά την έννοια του Νόμου 12(Ι)/2006 (Βλ. επίσης Ι.Π. 11/2010 ΤΕΚΛΙΜΑ Ltd v. Τμήματος Δασών). Τούτου, λεχθέντος, η Α.Α. εάν αποφάσιζε ότι πρόκειται πράγματι για εναλλακτική προσφορά δεν θα έπρεπε να αξιολογήσει κανένα από τα δύο προσφερόμενα προϊόντα. Σε αντίθετη

περίπτωση, εάν δηλαδή αποφάσιζε ότι δεν πρόκειται για εναλλακτικές προσφορές θα έπρεπε να αξιολογηθούν και τα δύο προϊόντα και να αποφασίσει ανάλογα και αιτιολογημένα.

3. Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας δεν θα προβούμε σε εξέταση των υπολοίπων λόγων ακύρωσης που προέβησαν οι Αιτητές και οι οποίοι σχετίζονται με την προσφορά της επιτυχούσας και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 57/2010 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. ακυρώνεται ως μη επαρκώς αιτιολογημένη.